



# FEDERACIÓ COLUMBÒFILA CATALANA DE COLOMS MISSATGERS



Passatge del Taulat, 7 – 08019 BARCELONA – Tel. 606958637 E-Mail: [info@colomsmissatgers.cat](mailto:info@colomsmissatgers.cat)

*Comitè d'Apel·lació  
Referència n° 03-2025*

El Comitè d'Apel·lació de la FCCCM, en relació al recurs interposat pels Srs. RAFAEL LLINAS i JOSEP FARRE MARTÍN, i Club ANDRESENSE ha pres la següent decisió en base als següents antecedents i fonaments jurídics:

## ANTECEDENTS DE FET

I.- En data 1 d'octubre de 2025 es rep recurs d'apel·lació dels Srs. RAFAEL LLINAS i JOSEP FARRE MARTÍN i Club ANDRESENSE, a la resolució del JU per la qual es sancionava als expedientats amb inhabilitació de 4 anys pels Srs. Llinàs i Farrè, i inhabilitació de 2 anys de drets d'associat i multa de 1.200 euros al Club Andresense.

II.- El recurs presentat sol·licita la nul·litat de la resolució en base als següents arguments:

Nul·litat per desviació radical del procediment

Infracció del principi de presumpció d'innocència

Improcedència de les sancions per manca de proves, i de tipicitat i antijuridicitat de les conductes.

## FONAMENTS JURÍDICS

**PRIMER.-** El Comitè d'Apel·lació de la FCCCM és competent per resoldre en segona instància els recursos interposats contra els acords del jutge únic (art. 61 dels estatuts de la FCCCM).

**SEGON.-** El recurs conté diverses sol·licituds que s'aniran analitzant independentment. En primer terme, la sol·licitud principal és la declaració de nul·litat del procediment, una petició que correspon estudiar en primer lloc, ja que, en cas de prosperar, implicaria l'estimació del recurs.

Analitzat el recurs, la nul·litat sol·licitada es basa en dues suposades irregularitats procedimentals, que els recurrents consideren que limiten els seus drets de defensa i presentació de proves.

La primera de les irregularitats que exposen els recurrents és la de manca de tràmit de resolució d'obertura de prova del expedient.

En aquest sentit, revisada la documentació obrant a l'expedient, es percep que en el procediment de primera instància s'ha atorgat en diverses ocasions el corresponent termini d'al·legacions i presentació de proves, com per exemple, en la pròpia obertura de l'expedient, quan el Jutge Únic va

exposar:

**TERCER: Posar a disposició dels expedientats la denuncia i la documentació adjunta i concedir un termini de sis dies hàbils als expedientats, perquè puguin proposar, per escrit, la pràctica de totes les diligències de prova que puguin conduir a l'aclariment dels fets i l'enjudiciament adequat, i efectuar les al·legacions que consideri convenientes en relació amb la denúncia presentada, que es troba transcrita literalment en el present acord.**

Aquest tràmit ja va ser utilitzat pels expedientats (en concret pel Sr. Llinars) que, en l'escrit presentat en data 7 de juliol, va aportar la prova que va considerar convenient i expressament va sol·licitar la possibilitat de tornar a sol·licitar prova i proposar testimonis un cop revisada tota la documentació de l'expedient.

A la vista del citat escrit, el Jutge Únic va acordar suspendre el procediment, traslladar tota la documentació i tornar a atorgar el corresponent termini d'al·legacions, en virtut de l'acord de 10 de juliol de 2025.

***Jutge Únic***  
***Expedient nº 02-2025***

El Sr. Guillermo Cuende Negra, advocat, Jutge Únic de la FCCCM,

VIST de l'escrit presentat pel Sr. Rafael Llinars, de data 3 de juliol, en el que informa que no se li ha donat trasllat de la documentació adjunta de l'expedient disciplinari 02-2025 i sol·licita copia de la documentació.

VIST l'escrit d'al·legacions presentat el 7 de juliol, en el que el Sr. Llinars sol·licita la nul·litat de l'expedient i sol·licita que es revoquin les mesures cautelars.

**ACORDA**

SUSPENDRE el procediment i DONAR TRASLLAT als expedientats de tota la documentació obrant a l'expedient, en especial els DOCUMENTS 1 a 15 referenciats a la providència d'inici d'expedient, així com els documents 16 i 17 inclosos posteriorment.

ATORGAR un nou termini de sis dies hàbils per que els expedientats al·leguin el que estimin convenient en defensa dels seus interessos.

Donar trasllat al Comitè d'Apel·lació per que resolgui la sol·licitud de revocació de les mesures cautelars.

Barcelona, 10 de juliol de 2025

**Guillermo Cuende Negra**  
**Advocat**  
**Jutge Únic FCCCM**

Un cop es va atorgar aquest tràmit, els recurrents, en data 18 de juliol, van presentar un escrit d'al·legacions complementari, que ha estat incorporat a l'expedient, i ha estat considerat tant per la instructora com pel Jutge Únic, ja que en el mateix, els recurrents accepten els fets. Addicionalment, en aquest escrit no es proposa la pràctica de cap prova ni de sol·licitud de cap interrogatori.

Així doncs, en relació amb la suposada manca de tràmit de proposició de prova, revisat l'expedient, es considera complert el tràmit previst en l'article 125 TULE.

En relació amb el suposat incompliment del tràmit de l'article 126, relatiu a la pràctica de la prova, la pròpia proposta de resolució, ja resol aquesta qüestió quan fa referència a la documentació aportada pel Sr. Llinàs en l'apartat "sol·licitud i pràctica de prova". En aquest apartat, la instructora exposa clarament que la prova proposada és documental i que, efectivament, no s'ha rebut cap sol·licitud de pràctica de prova testifical.

Sobre la pràctica de la prova documental la pròpia proposta de resolució efectua la mateixa, revisant tota la documentació inclosa a l'expedient.

Així doncs, s'aprecia que la pròpia proposta de resolució efectuada per la instructora sí ha valorat les proves aportades pels recurrents, amb el que es considera complert el tràmit previst a l'article 126 TULE.

És interessant en aquest punt deixar de manifest una confusió per part dels recurrents, que exposa molt a les clares la incongruència dels dos motius primers del recurs d'apel·lació.

Els recurrents basen la seva argumentació en el fet de que la proposta de resolució de la instructora es va notificar als recurrents el dia 16 de juliol, amb el que consideren que es va efectuar de forma prèvia a les seves al·legacions.

**Sisè.-** En data 16/07/2025 la instructora del procediment, **2 dies abans de rebre les al·legacions** de la part expedientada, **va emetre el Plec de càrrecs i Proposta de resolució** de l'expedient disciplinari.

Tot i això, una simple llegida a la proposta de resolució de la instructora serveix per acreditar que la data en la que es va prendre l'acord es el 16 d'agost de 2025, no de juliol.

De fet, va ser notificada a les parts per correu electrònic el dia 16 de d'agost a les 12:28, amb el que, evidentment, cap sentit té l'argument de que es va emetre amb anterioritat a les al·legacions de la part expedientada.

Aquesta confusió, a més, també es rellevant en relació amb l'altre de les suposades vulneracions de drets de defensa que exposen els recurrents:

**Setè.-** En data 25/09/2025 les parts interessades van presentar les al·legacions al plec de càrrecs i proposta de Resolució.

**Vuitè.-** En data 26/09/2025, a les 15:58 hores, ens ha estat notificada mitjançant el correu electrònic [info@colomsmisatgers.cat](mailto:info@colomsmisatgers.cat), la Resolució sancionadora del Jutge Únic que impugnem, signada en data 25/09/2025 a les 11:10h.

És important constatar que la **Resolució sancionadora va ser dictada quan encara no s'havia exhaurit el termini per presentar al·legacions**, les quals, a més, consten presentades mitjançant correu electrònic a les 12:10 h del mateix dia.

Els recurrents exposen que la resolució del jutge únic es va dictar quan encara no s'havia exhaurit el termini per presentar al·legacions. Òbviament aquesta manifestació és plenament incongruent amb

la manifestació anterior. La proposta de resolució, si es va notificar al 16 de juliol de 2026, (2 dies abans de les al·legacions, vulnerant el dret de presentar-les) no es pot considerar que encara estigui vigent el termini de presentació d'al·legacions el dia 25 de setembre de 2025 (més de dos mesos després).

En qualsevol cas, tenint en compte tot l'anterior, no es pot considerar l'existència de cap vulneració de drets de defensa per part dels recurrents, tenint en compte que el propi expedient ha complert totes les fases establertes legalment, amb el terminis excepcionalment generosos.

**TERCER:** En relació amb l'al·legació relativa a la vulneració del principi de presumpció d'innocència, l'argument pivota en relació amb la declaració del Sr. Rosa (a qui els recurrents anomenen ara Roca i en l'escrit de 18 juliol anomenen Rosas). En aquest punt els recurrents consideren que manca la possibilitat de contradicció.

En aquest punt, cal destacar que la prova practicada no és un interrogatori acordat i practicat per la instructora del procediment, sinó que és una declaració voluntària prestada pel propi Sr. Rosa, davant membres de la FCCCM, i que, per tant, ha estat valorada com el que és, una prova documental obrant a l'expedient.

En aquest sentit, els recurrents han tingut en diverses ocasions la possibilitat de sol·licitar un interrogatori del Sr. Rosa i no ho han fet, simplement van efectuar les valoracions que van considerar convenients sobre la seva declaració en el seu escrit de 18 de juliol.

En qualsevol cas, no es pot considerar tampoc que s'hagi vulnerat el principi d'innocència en relació amb aquest punt.

**QUART:** Sobre la improcedència de les sancions per manca de proves, tipicitat i antijuridicitat de les conductes, el recurs simplement ho exposa de forma genèrica, sense ni tan sols intentar mínimament exposar les raons sobre les quals al·lega aquest punt.

En relació a les proves, a la proposta de resolució de la instructora ja es fa referència a cadascun dels documents que acrediten els fets comesos, i de la mateixa es percep clarament (inclús es reconeix pels recurrents) que van efectuar dues accions destinades a adulterar els resultats de la prova, consistents en la introducció manual d'un colom (sense comunicar-ho la a FCCCM) i en fer participar un colom anellat en una altra federació falsejant els registres per fer-lo passar com un colom anellat per la FCCCM, que no ha estat mai en possessió dels recurrents.

Ambdues accions han servit per adulterar els resultats classificatoris dels recurrents en competicions oficials FCCCM, el que implica que, efectivament han estat actes dirigits a predeterminar el resultat d'una prova o d'una competició, infracció tipificada tant en la normativa federativa com en la legislació esportiva.

Per tot l'anterior, aquest Comitè no pot estar d'acord amb la consideració de que els actes no constitueixen una infracció.

Per tot l'exposat, aquest Comitè acorda el següent:

**DESESTIMAR el recurs presentat per RAFAEL LLINAS i JOSEP FARRE MARTÍN i Club ANDRESENSE confirmant la resolució del Jutge Únic de la FCCCM.**

Notificar el present acord als interessats.

**Contra aquesta resolució podrà interposar-se recurs davant el Tribunal Català de l'Esport en el termini de DEU DIES HÀBILS.**

Barcelona, 6 de octubre de 2025

**Comitè d'Apel·lació  
FCCCM**